



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

1



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו  
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001**

2

3

4

5

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

יו"ר ועדה, כב' השופט (בדימוס) משה מכליס

נציגת ועדה – חנה גורדון, פסיכולוגית

נציגת ועדה – חניטה לאופר-פישר, עו"ס ופסיכותרפיסטית

נציגת שב"ס – ר/כ מזל עמיאל

מזכירת הוועדה: גב' רונית עמר – מנהלת מדור ועדת שחרורים

6

משה קצב

המבקש

1418989/ט

ע"י ב"כ עו"ד ציון אמיר, עו"ד יהושע רזניק, עו"ד שני אילוז ועו"ד ענת הדד

- נ ג ד -

מדינת ישראל

המשיבה

ע"י ב"כ עו"ד עינת לב ארי, עו"ד גיא אברס

7

8

9

10

11

החלטה

12



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
  - 21
  - 22
  - 23
  - 24
  - 25
  - 26
  - 27
  - 28
  - 29
  - 30
  - 31
1. זוהי החלטה שניה בעניינו של האסיר משה קצב.  
החלטה ניתנה בעניינו של האסיר ביום 6.4.16 והוועדה החליטה לדחות את בקשתו של האסיר לשחרור על תנאי .
2. על החלטה זו הוגשה עתירה בפני בית המשפט המחוזי מרכז/לוד.  
ביום 5.7.16 החליט בית המשפט המחוזי להחזיר את הדיון לוועדה.
3. בפני בית המשפט המחוזי הוגש מסמך מטעם רש"א, הגב' רחל כרמל-קפלן, סגן מנהל המחוז של רש"א, שנשלח לעו"ד ציון אמיר, ובו הודעה כי אם יבקשו בית המשפט או ועדת השחרורים: "יש באפשרות רש"א לספק חוות דעת עדכנית הכוללת התייחסות להתאמתו של הנ"ל לתוכנית שיקומית".  
בית המשפט המחוזי החליט שמאחר וחוות דעת שכזו לא הוצגה בפני ועדת השחרורים, מן הראוי שהדיון יוחזר אל הוועדה על מנת שהמסמך יוגש בפניה והיא תקבל החלטה.  
יש לציין את העובדה שבית המשפט המחוזי לא ביטל את החלטת הוועדה ולא בחן אותה לגופו של עניין.
4. בדיון ביום 20.7.16 הוצגה חוות דעת רש"א, הנושאת את הכותרת "חוות דעת מעודכנת לקראת דיון חוזר בוועדת השחרורים" שנושאת את התאריך 11.7.16.
5. הוועדה שמעה את טענות הצדדים וכן את דברי האסיר.  
במהלך הדיון הוגשו לחברי הוועדה מספר מסמכים:  
(א) מכתבה של א', קרבן העבירה.  
(ב) טופס 903 מיום 17.7.16.  
(ג) חוות דעת מב"ן מיום 18.7.16.  
(ד) עתירת האסיר אל בית המשפט המחוזי.  
(ה) תגובת המדינה לעתירה.  
(ו) החלטת בית המשפט המחוזי מרכז לוד.  
(ז) פסקי דין שונים והחלטות.  
(ח) טבלה שנערכה על פסקי הדין.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 6. החלטת הוועדה מיום 6.4.16 התייחסה לעובדה שהוצגה בפניה תוכנית שיקום פרטית של ד"ר  
2 נמרוד שני.  
3 הוועדה בהחלטתה התייחסה לעובדה שהאסיר מכחיש את העבירות בהן הורשע, לעובדה  
4 שהאסיר לא עבר הליך טיפולי שיקומי אלא קבוצות במסגרת חינוכית, למידת המסוכנות של  
5 האסיר, לשאלת המסוכנות לציבור אם ישוחרר האסיר, לחלות סעיף 10(א) לחוק על הדיון  
6 שבפניה, וכן לעובדה שמוצגת בפניה תוכנית שיקום של משקם פרטי ולא של רש"א.  
7  
8 7. עיקר הדיון השני של הוועדה נסוב על השאלה האם העובדה שכעת מוגשת תוכנית של רש"א  
9 יש בה משום נסיבות המצדיקות את שינוי החלטתה הקודמת של הוועדה, שכאמור דחתה את  
10 הבקשה.  
11  
12 8. חברי הוועדה מבקשים לציין את העובדה שבדיון הראשון בעניינו של האסיר הוצג בפניהם  
13 מסמך שכותרתו "הערכת התאמה לתוכנית שיקום" וכיום מסמך זה איננו מוצג בפני הוועדה  
14 ואין כל הסבר האם כותבת המסמך שינתה את דעתה אם לאו.  
15 חברי הוועדה התלבטו בשאלה האם מן הראוי לבקש מכותבת המסמך להביע דעתה בכתב, אך  
16 סופו של דבר החליטו שלא לעשות כן.  
17  
18 9. חוות הדעת מטעם רש"א מלווה על ידי מכתבו של מנכ"ל רש"א מר יצחק דדון, ואולם חברי  
19 הוועדה הגיעו למסקנה שאין מקום להתייחס למכתב זה בין שיקולי הוועדה, מאחר והוא איננו  
20 בגדר חוות דעת או תוכנית אלא רק הסבר, שלגביו הועלו טענות על ידי ב"כ המשיבה.  
21  
22 10. חברי הוועדה בחנו את חוות הדעת של רש"א והתמקדו בעיקר בשאלה האם חל שינוי בעמדותיו  
23 של האסיר, בהכחשתו את העבירה, בטיפולים שהוא עובר, ובטיפולים המיועדים לו עם  
24 שחרורו.  
25  
26 מצוין בחוות הדעת: "ראשית יצוין כי כצפוי, לא חל כל שינוי בעמדותיו כלפי ביצוע עבירות המין  
27 בהן הורשע. החתומות מטה שאלו את מר קצב לעניין זה, ותשובתו היתה כי לא חל כל שינוי  
28 בעמדתו. לפיכך, נסב המשך השיחה עמו בתכנים ובנושאים שאינם רלבנטיים בהכרח לעבירות  
29 המין".  
30



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

1 עוד נכתב בחוות הדעת כי: "ניתן היה להתרשם מניצנים ראשוניים של הבנה לחלקים ולפגמים  
2 באישיותו, אשר הובילו אותו לכדי ניצול אחרים, פגיעה בהם ושימוש בכוחו הרב עת כיהן  
3 בתפקידי כח ושררה. לטעמנו, מדובר בשינוי – גם אם מזערי, מבדיקתו הקודמת".

4  
5 כאשר עומת האסיר עם דברים שנרשמו בחוות הדעת הקודמת, נאמר:  
6 "כשעומת עם העובדה כי הוא נראה עסוק וטרוד כל הזמן בהוכחת חפותו, טען 'אני לא רוצה  
7 יותר להוכיח את חפותי, אין לי כח לניהול מאבק, ... אני לא מנהל מאבק, ... אני עייף, אין לי  
8 כבר כוחות לכלום".

9 מוסיף ואומר האסיר: "הייתי רוצה לצלול לתהומות הנשייה, חוזר ומנתח איפה טעיתי, אני  
10 בוחן את עצמי הרבה".

11  
12 כותבות חוות הדעת התייחסו למשפחתו, כאבי המאסר, המסוכנות והמועדות, ההכחשה,  
13 הצרכים הטיפוליים וההתאמה לשיקום והציגו בפני הוועדה תוכנית שיקום תורנית.

14  
15 כאשר נשאל האסיר על ידי כותבות המסמך אם הוא נזקק לטיפול, הוא עונה: "אני לא יודע אם  
16 אני צריך... תגידו לי אתם, אני דיברתי מדם ליבי, אמרתי שאני רוצה לצאת", ומסכמות  
17 בעקבות דברים אלו: "ובכך משדר לכאורה חוסר הזדקקות לטיפול מאידך ניכר כי נסמך ושואב  
18 כוחות רבים משיחותיו עם העו"ס".

19  
20 כותבות הדו"ח סבורות "כי גם אם אין בכוחן של שיחות אלה לערוך שינויים דרמטיים במצבו,  
21 הרי שאין לזלזל גם בחשיבותן של ונטילציה, הפחתת חרדה, עידוד בתמיכה לשיקומו של אדם,  
22 לצד שינוי עמדות ותובנות. תכליתו של טיפול אינה שינוי אדם ואופיו מקצה האחד לשני, אלא  
23 זיהוי דפוסי התנהלות והתנהגות בעייתיים, העלאת המודעות לקיומם ולנזקים שהם עלולים  
24 להסב במציאות היומיומית ועידונם".

25  
26 11. תוכנית השיקום המוצעת כוללת:

27 א) השתלבות על בסיס יומי בלימודים בבית מדרש בקרית מלאכי.

28 ב) השתלבות בקבוצה טיפולית תורנית בתדירות של אחת לשבוע.

29 ג) טיפול פסיכו-סוציאלי פרטני בתדירות של אחת לשבוע.

30 ד) הימנעות מתקשורת.

31 ה) הימנעות מתפקיד המערב שררה.



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

- 1
- 2 12. כאשר בוחנים חברי הוועדה את תוכנית רש"א אל מול תוכניתו של ד"ר נמרוד שני, שנדחתה על
- 3 ידי הוועדה, יוצא שההבדלים בין השתיים הם בטיפול הקבוצתי ובשהות בבית המדרש.
- 4
- 5 13. הפסיקה שהוצגה לחברי הוועדה במהלך הדיון השני לא הציגה הלכות חדשות בפני חברי
- 6 הוועדה שלא הוצגו בדיון הראשון, ולפיכך מבחינת ההלכה אין כל שינוי.
- 7
- 8 14. ב"כ האסיר טען כי חלפו כ- 6 חודשים מאז שהוגש מסמך ועדת שע"מ ביום 11.2.16 ועד אשר
- 9 מוגשת חוות הדעת ביום 11.7.16. ואולם לדעת חברי הוועדה עובדה זו איננה מדויקת שהרי
- 10 במכתבו של מנכ"ל הרשות מיום 3.4.16 נאמר מפורשות כי אין כל שינוי בעמדת רש"א ולא תוכן
- 11 תוכנית עבור האסיר. על פי חוות הדעת הנוכחית, נפגשו כותבות המסמך עם האסיר כבר ביום
- 12 23.6.16. מכאן ניתן ללמוד שרק בתקופת זמן קצרה זו חל שינוי כלשהו בעמדת רש"א שהביא
- 13 להגשת תוכנית רש"א.
- 14 שינוי זה מוסבר בשינוי מדיניות של רש"א שלפיה מתקיימת בדיקה חוזרת בעניינם של
- 15 אסירים, כפי שנכתב במכתב שהוגש לבית המשפט המחוזי.
- 16
- 17 15. חברי הוועדה מבקשים להדגיש את ההחלטות הרבות של ועדות השחרורים ואת הפסיקות
- 18 שאישרו את ההחלטות שלפיהן תחילתו של טיפול אמורה להיות בית כתלי בית הסוהר והמשכו
- 19 בתוכניות מחוץ לבית הסוהר, בין אם מדובר בתוכניות שיקום של רש"א ובין אם מדובר
- 20 בתוכניות שיקום של משקם פרטי.
- 21 הלכה זו מבוססת על עקרון הרצף הטיפולי ועל העובדה שאין זה ראוי לבחון את השלכות
- 22 הטיפול ואת הכלים שרוכש האסיר בעקבות הטיפול רק לאחר שהוא משתחרר מן הכלא.
- 23
- 24 16. חברי הוועדה עיינו בתשומת לב רבה בתוכנית רש"א החדשה והתלבטו בשאלה האם היא נותנת
- 25 מענה אמיתי לבעיותיו של האסיר מבלי שבעיות אלה קיבלו מענה כלשהו בתקופת מאסרו,
- 26 למעט השיחות שהוא מקיים עם העו"ס והקבוצות החינוכיות שבהן השתתף.
- 27 על מנת שהתוכנית שתקדם את פניו של האסיר לאחר שחרורו תצליח, חייבת היא להיות
- 28 מושתתת על אדנים שיונחו תוך כדי תקופת מאסרו.
- 29



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

17. כאמור, בדו"חות הקודמים שהוגשו בדיון הראשון על ידי העו"ס, גורמי מב"ן ונציגת רש"א נטען כי למעשה לא עבר האסיר הליך טיפולי בתוך הכלא. חשוב לציין כי כיום אין שום דיווח מהכלא שיש בו לתמוך במסקנות רש"א כפי שהן מבוטאות בפרק של צרכים טיפוליים.
- בדו"ח שע"מ מיום 11/2/16 אנו רואים בעמוד 8 " השיחות הפרטניות עם העו"ס המטפל בכלא מסייעות לו מעצם הוונטילציה הנוגעת לקשיי ההתמודדות עם המאסר"
- " השיחות הפרטניות ממוקדות לעניין הסתגלותו למאסר".
- בדו"ח העו"ס מיום 30/3/16 נרשם –"מטרת המפגשים היתה לתמוך בו ולסייע לו בהתמודדותו והקשרים עסקו בעיקר בהסתגלותו של האסיר למאסר ולתנאיו, והתמודדותו עם השפעות מהחוץ כגון : הליכים משפטיים, כתבות בתקשורת וכו".
18. בדבריו של האסיר בפנינו אכן ניכרו אותם ניצנים ראשונים, אשר צוינו על ידי כותבות המסמך, ואולם לדעת חברי הוועדה עדיין לא הושלם התהליך מבחינתו של האסיר והוא נזקק עדיין לחידוד והעמקה של עניין זה.
- ממכתבו של ב"כ האסיר אנו למדים שהאסיר נכון לקבל טיפול תוך כדי תקופת מאסרו, אף כי באותה עת דובר על כניסת המשקם הפרטי לכלא, דבר ששב"ס לא הסכים לו.
- מדברי האסיר ניתן היה ללמוד כי היה לו חשש מסוים מפני השתתפות בקבוצה טיפולית, ואילו עתה בתוכנית רש"א הוא מסכים לכך.
- מכלל העובדות המוצגות בפנינו, חברי הוועדה מגיעים למסקנה כי היום נכון האסיר להתחיל בהליך טיפולי שייתן מענה לבעיותיו השונות, והוא מתחיל להבין את הבעייתיות שבהתנהלותו בעבר.
19. בטרם גיבשו חברי הוועדה את החלטתם הסופית קיימו חברי הוועדה מפגשים רבים ושיחות רבות במטרה לגבש את עמדתם. בתחילת השיחות סבר אחד מחברי הוועדה כי יש לדחות את הבקשה. חבר ועדה אחר סבר שיש לקבל את הבקשה ולהורות על שחרור, וחבר שלישי סבר כי יש לקבל החלטה כפי שנוסחה בסופו של יום. במהלך השיחות התגבשה עמדה אחידה בין חברי הוועדה שבאה לידי ביטוי בהחלטה זו.
- לדעת חברי הוועדה לא הגיעה העת להורות על שחרורו של האסיר ואין מקום לבטל את החלטתה הקודמת של הוועדה, אלא רק לשנותה במובן זה שיינתן אופק לאסיר להשתחרר באם ימשיך בטיפול בבעיותיו השונות תוך כדי מאסרו, אותן בעיות אשר נזכרות בציטוטים שציטטה



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

- 1 הוועדה מתוך חוות הדעת של רש"א, שלדעת חברי הוועדה הובילו אותו למעשים נשוא כתב  
2 האישום.  
3 לדעת חברי הוועדה, מן הראוי שהאסיר ימשיך בהליך טיפולי תוך כדי מאסרו ובאם יעשה כן,  
4 יוכל להתייצב לפני הוועדה בתוך 6 חודשים מהיום מבלי צורך להגיש בקשה לקיום דיון חוזר.  
5 ראוי להדגיש כי אין המדובר בשיחות המתמקדות רק בתמיכה ועידוד ועוסקות בקשיי המאסר  
6 אלא כאלה המתמקדות בבעיותיו.  
7  
8 באם יקויים דיון חוזר בעניינו של האסיר, יוגשו לאותו דיון דוחות עדכניים של העו"ס, דוח  
9 מב"ן עדכני, 903 עדכני, וכן מסמך מרש"א בדבר רלבנטיות התוכנית שהוצגה היום.  
10  
11 20. אין באמור בהחלטתה זו כדי להביע עמדה כלשהי לגבי החלטה שתתקבל באותו דיון.  
12  
13 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז לוד.  
14  
15 הוועדה מתירה את פרסום החלטה זו באשר אין בה משום פגיעה בפרטיותו של האסיר.  
16  
17 ניתנה והודעה היום כ"ט תמוז תשע"ו, 04 אוגוסט 2016 במעמד הנוכחים.  
18  
19  
20

גברת חניטה לאופר-  
פישר,  
חברת וועדה

גברת חנה גורדון,  
חברת וועדה

משה מכליס,  
שופט (בדימוס)

ר/כ, מזל עמיאל  
נציגת שב"ס



## ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

04 אוגוסט 2016

וש"ר 15-12-68469 קצב(אסיר) נ' מדינת ישראל ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22

### עו"ד אמיר:

לפני שהדיון התחיל כאן, פתחתי את הדלת בחדר הסמוך איפה שהמתנו כולנו, בעקבות שיחת טלפון שנעשתה עם אחד מבני המשפחה ונאמר לנו שיש משדר מיוחד כעת בערוץ 1 או 10 ושם דווח שההחלטה היא לדחות את בקשת האסיר לקיצור העונש, ודעת מיעוט אחת שתומכת בשחרור ודעת רוב שלא. זה נראה מאוד מדויק, לכן אנו חושבים שאם הייתה הדלפה החוצה זו שערורייה שאין כדוגמתה. הדבר הזה צריך להיבדק ולהיבחן, אנו עדים למעשה קמפיין חסר תקדים שמשפיע ומכניס רוח רעה לתוך ההליכים המשפטיים מאז שזה התחיל בשנת 2006 ועד היום. גם בוועדה הזו אנו יודעים שעיתונאי התקשר לגבי עפרה פישר וגבי פישר אישרה זאת בדיון הראשון. נעשו ניסיונות בלתי פוסקים להשפיע על ההחלטות, באמצעים חמורים. הדברים שנשמעים הם קשים מאוד, שעיתונאי מרשה לעצמו להתקשר לחברי הועדה, זה דבר חמור מאוד. חמור מאוד שחברת הכנסת גלאון שלחה לחברי הועדה מכתב. אני אומר את הדברים הללו לאחר שההחלטה כבר ניתנה, אני כבר מזועזע.

אנו חולקים על ההחלטה, כשאנחנו גם ערים לכך שאתם תחת מתקפה של קמפיין אכזרי, וכאשר מצטטים לי לפני שעה קלה את ההחלטה שלכם שהייתה דעת מיעוט, זה פרט מוכמן. הציעו לי לאחר ארבע וחצי שנים קורס למכחישים, לא אמרתם מילה על זה שד"ר בירגר אמר שהוא לא מסוכן.

הוקלד על ידי ליטל אמויאל